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**Linee guida per la procedura di peer-review**

Il processo di peer-review è una procedura indipendente per valutare e controllare la qualità degli articoli presentati alla nostra rivista. Come nella maggior parte delle riviste scientifiche, anche nella nostra rivista questa procedura dimostra che il direttore scientifico, il caporedattore, il comitato editoriale, il comitato scientifico e tutti i membri coinvolti nel processo di revisione hanno fatto tutto il possibile per garantire che un articolo abbia rilevanza, affidabilità, valore scientifico e correttezza etica e che sia scritto in modo da soddisfare gli obiettivi della rivista, ambiti e standard, e le esigenze dei lettori.

La qualità del processo è cruciale per lo standard finale della rivista ed è importante che l'editore abbia il controllo dell'intero processo e guidi i revisori a formalizzare le loro valutazioni, incoraggiandoli a esprimere punti di vista critici costruttivi. Tuttavia, dovrebbero essere evitati commenti eccessivamente severi e/o caustici se non siano accompagnati da suggerimenti volti a migliorare l'articolo. Nella sua valutazione il revisore deve essere approfondito e fornire il maggior numero possibile di dettagli. Recensioni estremamente brevi non sono utili per migliorare un articolo. È un dato di fatto, nessun autore sarà ragionevolmente in grado di rivedere e modificare correttamente il proprio saggio senza un'idea precisa degli aspetti dell'articolo che devono essere migliorati. Per delineare in modo coerente le proprie opinioni, il revisore deve seguire i parametri elencati nelle sezioni 1 e 2. I campi 3 e 4 sono lasciati aperti per commenti più dettagliati e argomentati.

**1 – Valutazione complessiva dell'articolo (compilare con una X)**

**Raccomandazioni per i revisori**

*Le seguenti domande non sostituiscono le osservazioni specifiche fatte agli autori. Si prega di fornire ulteriori dettagli nel box commenti per autori qui sotto (n. 3)*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **4 – Ottimamente** | **3 – Abbastanza** | **2 - Sufficientemente** | **1 – Scarsamente** | **0 -No/Non mi sento in grado di valutare questo campo** |
| *L'articolo segue le linee guida generali e gli argomenti della rivista?* |  |  |  |  |  |
| *L'articolo contribuisce in modo innovativo allo sviluppo della conoscenza nel settore?* |  |  |  |  |  |
| *Gli argomenti sono coerenti tra loro e adeguatamente sviluppati?* |  |  |  |  |  |
| *L'argomento è discusso in modo chiaro e comunicativo?* |  |  |  |  |  |
| *La metodologia e le tecniche di analisi sono adeguate al tema di riferimento?* |  |  |  |  |  |
| *Ci sono suggerimenti e proposte per la ricerca futura?* |  |  |  |  |  |
| *Le carenze della ricerca sono adeguatamente coperte?* |  |  |  |  |  |
| *Le conclusioni sono convincenti?* |  |  |  |  |  |
| *L'articolo cita correttamente i lavori già pubblicati nella comunità scientifica?* |  |  |  |  |  |
| *L'articolo è curato secondo le regole editoriali/standard della Rivista?* |  |  |  |  |  |
| *Hai rilevato contenuti plagiati?* |  |  |  |  |  |
| *L'articolo è redatto in un buon inglese, con una formulazione chiara nel testo a beneficio di editori, revisori e lettori?* |  |  |  |  |  |
| *Hai rilevato autocitazioni inappropriate da parte degli autori?* |  |  |  |  |  |

**2 - Sulla pubblicazione dell'articolo**

[inserire con X nella casella]

|  |  |
| --- | --- |
| Articolo pubblicabile senza revisioni |  |
| Articolo pubblicabile dopo la revisione |  |
| Articolo pubblicato dopo profonde revisioni e dopo un secondo ciclo di revisione |  |
| Articolo non pubblicabile |  |

**3 - Ulteriori commenti e osservazioni per l'Autore/i**

**4 - Commenti per gli Editori (non saranno inviati all’Autore/i)**